



Републички фонд за правосудство и пензионску привреду

Јована Мариновића бр. 2, 11040 Београд, Србија, тел: 381 11 2053-830; факс: 381 11 2645-042  
e-mail: public@rfzo.rs ПИБ бр. 101288707 мат. бр. 06042945 рач. бр. 840-26650-09

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА  
Београд

02/6 број: 07-212/16-1

Датум: 15.06.2016.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Пријемник	12 JUN 2016
Број табле	Пријемник
5	1 159 23242

БЕОГРАД  
Ул. Делиградска 16

**ПРЕДМЕТ:** Достављање обавештења о поступању у предмету Защитника грађана  
дел.бр. 19089 од 23.05.2016. године

Поштовани,

Защитник грађана поступајући по притужбама Марије Илић из Врања и ...  
и ... из Београда утврдио је да је РФЗО учинио пропусте на штету  
права именованих притужиља о донео препоруку да се у року од 30 дана отклоне уочени  
недостаци и о томе обавести Защитник грађана.

Поступајући по наведеном налогу обавештавамо Вас о следећем:

- У предмету ... из Београда, именована је уложила жалбу на првостепено решење Филијале за Град Београд –Испостава Земун, у којој је одустала од захтева за исплату накнаде зараде у износу који је увећан анексом уговора о раду, тако да је сагласно члану 121. ЗУП-а донето другостепено решење којим је поништено решење Филијале за град Београд и наложено је првостепеном органу да изврши обрачун и исплату накнаде зараде именованој према висини зараде утврђене основним уговором о раду. У прилогу достављамо копију другостепеног решења.
- У предмету ... из Врања обавештавамо Вас да је у току управно-судски спор, по тужби притужиље, тако да су списи предмета прослеђени Суду на разматрање.
- У предмету ... из Београда, обавештавамо Вас да је Филијала за Град Београд донела првостепено решење дана 27.08.2015. које је притужиљи уручено 28.08.2015. године, а на које именована није уложила жалбу, тако да је исто постало коначно. На основу наведеног стања у предмету, у овом моменту нема правног основа да овај орган поништи или изменi наведено коначно решење. У прилогу достављамо копију првостепеног решења Филијале.

Прилог: као у тексту



51016.20/29

- Анексом уговора о раду од 29.05.2015. године основна зарада именоване је одређена у износу од 155.287,73 динара бруто, односно 110.000,00 нето и примењује се од 01.06.2015. године.

- привремена спреченост за рад жалиље наступила је 07.07.2015. године, а на терет средстава обавезног здравственог осигурања накнаду зараде остварује од 06.08.2015. године, тако да у основ за накнаду зараде жалиље улази основна зарада жалиље остварена у априлу, мају и јуну 2015. године;

Чланом 105. Закона у раду прописано је да се зарада састоји од зараде за обављени рад и време проведено на раду, зараде по основу доприноса запосленог пословном успеху последавца (награде, бонуси и сл.) и других примања по основу радног односа, у складу са општим актом и уговором о раду.

У смислу члана 88. став 1. Закона о здравственом осигурању, основ за обрачун накнаде зараде чини просечна зарада коју је осигураник остварио у претходна три месеца пре месеца у којем је наступила привремена спреченост за рад; ставом 2. овог члана Закона прописано је да зараду у смислу става 1. чини основна зарада и увећана зарада по основу времена проведеног на раду за сваку пуну годину рада остварену у радном односу.

Из наведеног произилази да уговорена, односно одређена зарада за један месец не може садржавати и део неисплаћене зараде из претходних месеци, а што је по наводима жалбе био мотив за закључење Анекса уговора о раду од 29.05.2015. године, те је уговорање такве зараде по закону ништаво.

Чланом 92. Закона о здравственом осигурању прописано је право осигураника на усклађивање накнаде зараде са кретањем зарада код последавца, када прима накнаду зараде из средстава обавезног здравственог осигурања пуну два календарска месеца. Сагласно наведеном праву на усклађивање накнаде зараде за жалиљу пошиње од 01.11.2015. године.

Ценећи наведене чињенице, као и наводе из жалбе, у поновљеном поступку првостепени орган ће затражити од последавца жалиље, предузећа д.о.о. да достави документацију неопходну за исплату накнаде зараде која је сачињена на основу зараде одређене Уговором о раду од 30.01.2015. године, односно на бази бруто зараде уговорене у износу од 81.107,99 динара, као и документацију потребну за усклађивање накнаде зарадепочев од 01.11.2015. године, те на основу тако употпуњене документације извршиће се обрачун и исплата накнаде зараде жалиљи за период у ком је била привремено спречена за рад услед компликација у вези са одржавањем трудноће.

Са изложеног, сагласно члану 230. ЗУП-а, решено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Сагласно члану 175. став 1. Закона о здравственом осигурању против овог решења може се покренути управни спор код Управног суда у Београду, подношењем тужбе суду у два примерка, у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

#### РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1.

(преко првостепеног органа)

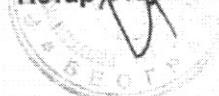
2. Филијали за Град Београд  
са седиштем у Београду

3. Писарници

51016.20/21

ДИРЕКТОРСЕКТОРА  
ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРАЊЕ И  
ПРАВНЕ ПОСЛОВЕ

Петар Стайковић



Ирина Маринковић  
15.03.2016

Републички фонд за здравствено осигурање

Јована Маринковић 2, Београд

Број (ваш) УП I 03-3 бр 54.2-8/2015-152 од 29.1.2016. године

ПРЕДМЕТ ЖАЛБА на Решење број 54.2-8/2015-152 РФЗО Филијала Београд,  
Испоставе Земун

Улажем Жалбу на Решење број 54.2-8/2015-152 од 29.1.2016. које је донела Ваша  
Испостава у Земуну због следећег:

1. У делу диспозитива Решења није наведен основ по коме су се обрачунале накнаде за време привремене спречености за рад у износима 27656.92, 33894.48 и 33894.98 динара за периоде 6.8.2015-31.8.2015., 1.9.2015-30.9.2015. и 1.10.2015-31.10.2015. Наиме, дате суме немају покриће ни у Фонду достављеним подацима за обрачуне по Закону, нити у неким другим подзаконским одредбама. (прилажемо Решење бр 54.2-8/2015-152 од 29.1.2016. године).
2. Ако су висине накнада донете у диспозитиву Решења у висини износа минималне зараде, мора да се наведе на основу чега је то одређено, и то ИСКЛЮЧИВО на основу законских и подзаконских аката (прецизно навести на основама којих Закона, одредби, прописа... је урађена калкулација). Значи морало би да се наведе да ли је накнада у висини износа минималних зарада за текуће месеце одређена на основу тога што се оспорава комплетна документација која је предата Фонду, или на основу паушалне процене радника Фонда. У случају првог, на основу Закона о здравственом осигурању, и то баш члана који је наведен у Решењу, Осигураник је морао бити обавештен да му се не признаје документација коју је предао, а све у циљу „да интерес осигуреног лица, заснована на праведној доступности, представља основу система обавезног здравственог осигурања...“. Исто обавештење о постојању никада није послато са ваше стране.
3. У тренутку када се мења законом утврђена процедура, односно мења законска обавеза у којој се остварују новчани интереси, а пре исплате истих, Фонд је морао да донесе Решење којим се утврђује новчана надокнада са потписом одговорног лица јер у супротном није ни могао да исплати надокнаду (непостојање основа). Дана 21.12.2015. године добијен је одговор (приложен) на приговор од 6.11.2015 (приложен) у коме се као аргумент исплате надокнаде у знатно мањем износу од оне предвиђене Законом наводи СУМЊА која у овом случају постаје јача од Закона.
4. У последњем пасусу Решења помиње се да привидан уговор нема дејства међу уговорним странама. Подсећам Вас да су уговорне стране Осигураник (ја) и предузеће и да су оба приложена Уговора у раду (први на зараду од 58000 динара нето од 1.2.2015. године а други од 1.6.2015. године на износ од 110000 динара) били поштовани од обе уговорне стране. Чак сам неколико месеци добијала мању плату од уговорене, па је зато и направљен други Уговор о раду, да се не оштетим због искрсле трудноће и каснијег

- породиљског боловања. Могла сам, са пуно права, да тужим предузеће ЈОКОН због умањења основа за исплату боловања.
5. Решење је морало да садржи таксативно који се уговор о раду не признаје и како се то манифестије на коначан обрачун.
  6. Чланом 13. Закона о здравственом осигурању Фонд је био дужан да „осигураним лицима укаже на постојање основа за остваривање права из обавезног здравственог осигурања.“, а то значи да је морао да укаже Осигуранику, то јест мени, дужну пажњу било дописом, било састанком којим би се отклониле све недоумице, поготову када се сuspendује Закон.
  7. Напомињем, да је захтев за рефундацију предузећа , на основу исплаћене зараде и доприноса, за прву надокнаду за месец август био 99470 динара а да је од стране Фонда плаћено 27656.92 динара, а да је за остале месеце уместо 119144 динара у два наврата за месеце септембар и октобар 2015. године плаћено по 33804.48 динара
  8. Члан 13 став 1 Закона о здравственом осигурању даје НАЧЕЛА, а не процедуре тако да само помиљање овог члана у Вашем решењу нема никакву правну следбеност. Ако добро растумачите овај члан били сте ДУЖНИ да заштитите интерес мене као Осигураника, макар да позовете мене или одговорно лице послодавца на разјашњење. Овај члан не искључује примену члана 88 став 1 истог Закона ни у ком погледу, којим је јасно превиђен начин обрачуна надокнада за привремену спреченост.
  9. Значи, морао је да се поштује Закон, а да се у случају сумње на превару покрене поступак, али до завршетка тог поступка мора да се у складу са законом изврше надокнаде.
  10. Напомињем да је код прављења првог Уговора о раду поштована стручна спрема и да је износ уговорене плате генерално у нивоу или мањи од уобичајних плата,(обзиром на врло сложене послове економских анализа исплативости за потребе изrade Студија оправданости малих хидро електрана, као и испитивања тржишта за могућност пласирања наменских кредита из страних инвестиционих фондова). Уз све то сам водила и комплетне финансијске књиге предузећа.
  11. Везивање плате за плате директора односно власника је категорија која нити има упориште у Закону, а пролично угрожава и уставне слободе. И директор и власник имају уговоре са уговореним платама већим од мене али, када је лоша финансијска ситуација, они треба да повуку консквенце, а не радник. То углавном није разумљиво у државним фирмама па смо због тога и овде где смо. Иначе, за Ваше обавештење, Директор добар део године није радио (срчани проблеми, дијабетес, болничко лечење, операција канцера простате – о чему постоји детаљна медицинска документација) и није ишао на боловање, нити је тражио да Фонд партиципира у операцији која је коштала 7000 € а (због личног стања - срчане тегобе и дијабетес - није могла бити обављена у државним болницама у разумном року).

Требало би да имате у виду да сам, претходно била запослена у великој банкарској групацији ProCredit bank Србија и да у истој, за тачно 7 година стажа НИКАДА нисам имала нижу зараду од 40 000 нето већ само исту или вишу, што можете и проверити. Иначе, имам 7/1 степен стручне спреме и мајка сам двоје малолетне деце.

Стога предлажем да, уважавајући да је последња исплаћена плата пре настанка боловања нереална (а објаснила сам разлоге за то) да уместо ње рачунате уговорену плату од 58000 динара нето по претходном уговору о раду и да на основу тога срачунате нову висину надокнаде за време привремене спречености за рад, и да у складу са тим, буду кориговане надокнаде за привремену спреченост у складу са законским оквирима.

Овим подвлачим да сам Решење добила тек 8.3.2016. године и да је од стране Испоставе Земун намерно одуговлачено са Решењем (поднет захтев за решење 6.11.2015. године после прве исплаћене надокнаде), а да Решење НИЈЕ ПОСТОЈАЛО 29.1.2016. (датум на решењу) године јер почетком фебруара, у присуству директора . руководилац испоставе Земун г.

обећао да пе исто бити урађено и најкраће време. Значи да је Решење антидатирано али и поред тога до њега је Осигураник дошао после СКОРО 4 месеца (захтев 6.11.2015 добио Решење 8.3.2016.)

Овим начином рада директно ми је угрожено право по Закону, али и ЕГЗИСТЕНЦИЈА и за то мора да постоји обзир, који се манифестије како у аутентичном тумачењу права, тако и у АЖУРНОСТИ која је битно недостајала у досадашњој комуникацији.

О целом случају је обавештен и Заштитник грађана и поступак је у току.

#### Прилози

1. Решење Републичког фонда, филијала Београд, испостава Земун бр 54.2-8/2015-152 од 29.1.2016.
2. Приговор предузећа . број 81/15 од 6.11.2015. године
3. Одговор на приговор број 4520/15 од 21.12.2015. године

28.08.2015



Републички фонд

Филијала за град Београд, 11000 Београд, Немањина 30, телефон: 381 11 2646-022 факс: 381 11 2681-386

e-mail: [beograd@rfzo.rs](mailto:beograd@rfzo.rs) www.rfzo.rs ПИБ: 101288707 мат.брoj: 06042945 рачун броj: 840-24650-92

Испостава Стари град  
Београд, Добрањска 11  
03-2 Броj: 180-3/2015-161/4  
Датум: 27.8.2015. год.

На основу члана 173. став 2. и члана 174. став 3. Закона о здравственом осигурању ( „Службени гласник РС“ бр. 107/05,57/11,119/12,99/14,123/14 и 126/14, у даљем тексту :Закон), члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку ( „Службени гласник СРЈ“ бр.33/97 и 31/01 и „Сл.гл.РС“ 30/2010) и члана 33. Статута Републичког фонда за здравствено осигурање „Сл.гл.РС“. бр.81/11.57/12,89/12,1/13,32/13) решавајући по захтеву послодавца  
бр.7. у вези висине накнаде зараде због привремене спречености за рад за запослену - директора  
накнаде зараде извршен је обрачун и исплата накнаде зараде за период 1.5.2015. до  
директор Филијале доноси

## РЕШЕЊЕ

Признаје се из Београда, ;

право на накнаду зараде због привремене спречености за рад из разлога одржавања трудноће, у периоду од 1.5. 2015. до 28.8.2015. године. У тренутку доношења решења извршен је обрачун и исплата накнаде зараде за период 1.5.2015. до 30.6.2015. године, у укупном износу од 43.721,08 динара нето.

## Образложение

из Београда, ул. број 7, нездовољна висином исплаћене накнаде зараде, поднела је захтев за доношење решења.

У спроведеном поступку утврђено је следеће:  
да је именована осигураник ове Филијале као једина запослена и директор у фирми из Београда,

бр.7, од 28.4.2014. године;  
да основна зарада за послове које запослена обавља са основним образовањем, износи месечно бруто 29.315,00 динара (тачка 8. уговора о раду од 28.4.2014.);

да је 1.12.2014. године сачињен Анекс уговора о раду којим се мења износ основне зараде и зарада повећава на 169.580,00 динара;

да је 1.1.2015. године сачињен нови Анекс уговора о раду којим се опет мења износ основне зараде и зарада повећава на 271.376,00 динара;

да је привремена спреченост за рад наступила 1.4.2015. године, даном када је изабрани лекар установио да именована није способна за рад због болести или компликација у вези са одржавањем трудноће - чл.74. тачка3), чл.77. став 1. и чл. 151. ст. 1. тачка 11) Закона;

да је изабрани лекар, сходно чл. 171. Закона, именовану упућивао првострпеној лекарској комисији (ПЛК) на даљу оцену привремене спречености за рад преко 30 дана и да је ПЛК налазом и оценама број 2659 од 4.5.2015, и оценом број: 3865 од 1.7.2015.

дужавала привремену спреченост за рад од 1.5.2015. до очекиваног термина порођаја 8.8.2015. године;

да исплата накнаде зараде на терет средстава обавезног здравственог осигурања почиње од 1.5.2015. године.

О праву на накнаду зараде за време привремене спречености за рад одлучује матична филијала, ако се накнада исплаћи на терет средстава обавезног здравственог осигурања. Накнада зараде се исплаћије на основу поднетих доказа, без подношења захтева, чл.80. и 81. Правилника о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања („Сл.гл.РС“ 10/10) и члана 168. Закона.

Обрачун накнаде зараде за осигуранике из чл. 73. тач.2) и 3) Закона регулисан је чланом 90. Закона о здравственом осигурању којим је прописано да основ за накнаду чини просечна месечна основица на коју је плаћен допринос за здравствено осигурање утврђена у календарском тромесечју које претходи тромесечју у којем је наступио случај по којем се стиче право на накнаду зараде, а ако је у претходном тромесечју по том основу осигурања био осигуран краће, основ за накнаду зараде чини основица на коју је плаћен допринос за обавезно здравствено осигурање, утврђен према времену за које је био осигуран у претходном тромесечју.

На основу достављене документацију у складу са чл. 88. и чл. 90. Закона и чл. 81. Правилника о начину и поступку остваривања права из обавезног здравственог осигурања, осигураници је извршен обрачун, контрола и исплата боловања, према износу зараде из Уговора о раду од 28.4.2014., због сумње у симуловани износ зараде који би требало да уђе у основ за обрачун накнаде зараде.

Анекси уговора о раду су се односили само на висину зараде, без мењања или допуњавања радних задатака и обавеза или остваривања резултата у раду запослене.

Анексима уговора о раду запосленој је зарада увећана скоро десет пута (тачније 9,25 пута), а изабраном лекару се јавила због привремене спречености за рад из разлога одржавања трудноће 1.4.2015. године, дакле тачно у тренутку када је, од потписивања другог анекса уговора о раду, протекао период који улази у основ за накнаду зараде и који је увећан 9,25 пута.

Ценећи наведене чињенице и примере судске праксе, осигураници је извршен обрачун накнаде са основицом зараде из уговора о раду од 28.4.2014. године.

Имајући у виду изнето, одлучено је као у диспозитиву решења.

Против овог решења може се изјавити жалба Републичком фонду за здравствено осигурање у року од 15 дана од дана пријема решења.

Жалба се подноси преко Филијале Београд- Испоставе Стари град, без таксе.

Решење доставити:

1. Подносиоцу захтева
2. Архиви

ПО ОВЛАШЋЕЊУ  
ДИРЕКТОРА ФИЛИЈАЛЕ

Шеф испоставе  
Бранислава Јакић-Марјановић